



KANDIDAT

740

PRØVE

JUS1001 1 Juridisk metode/rettskildelære

Emnekode	JUS1001
Vurderingsform	Skriftlig eksamen
Starttid	28.03.2022 07:00
Sluttid	28.03.2022 13:00
Sensurfrist	19.04.2022 21:59
PDF opprettet	31.08.2022 15:29

Seksjon 1

Oppgave	Tittel	Oppgavetype
i	Informasjon	Informasjon eller ressurser
1	Oppgave 1	Langsvar

1 Oppgave 1

Vedlegget i eksamensoppgaven er tilgjengelig på informasjonssiden i tilfelle du ønsker å skrive det ut.

Analysér Høyesteretts rettskildebruk i HR-2016-2554-P (Holship).

Hvordan løser Høyesterett at både EU/EØS-regler og EMK-regler kommer til anvendelse i Holship-saken?

Er du enig i med Tarjei Bekkedal i Lov og Rett 2021 side 391-392

<https://www.idunn.no/doi/pdf/10.18261/issn.1504-3061-2021-07-02> om at Høyesteretts

flertall følger en såkalt «balansetest»?

Skriv ditt svar her

Analyse av HR-2016-2554-P

1. Innledning

I det forestående skal det foretas en analyse av Høyesteretts rettskildebruk i dommen HR-2016-2554-P. Dette innebærer å foreta en analyse av rettsanvendelsesprosessen Høyesterett har foretatt, for å komme frem til den rettsregelen som gir løsningen på sakens rettssspørsmål. Rettsanvendelsesprosessen blir styrt gjennom tre grunnleggende prinsipper; relevansprinsippet, slutningsprinsippet og vekting/harmoniseringsprinsippet.

Relevansprinsippene hjelper oss med å finne de legitime rettskildefaktorene som vi kan ta med i en tolkningsprosess (Boe, s. 177). Slutningsprinsippene handler om hvordan den enkelte rettskildefaktoren skal forstås (Boe, s. 191), og vektprinsippene handler om hvilken tyngde slutningene skal ilegges for å komme frem til rettsregelen (Boe, s.210). Resultatet av dette er det vi kaller rettsregelen. Denne regelen brukes deretter på faktum i saken, gjennom subsumsjon.

Denne oppgaven vil først og fremst basere seg på den terminologien Erik Magnus Boe bruker i hans bok «Innføring i juss – Juridisk tekning og rettskildelære» (2013).

Saken inntatt i HR-2016-2554-P gjaldt forhåndsprøving av lovligheten av en boikott som NTF har varslet overfor Holship Norge AS. Etter en gammel tariffavtale hadde medlemmer i NTF fortrinnsrett til arbeidet, men Holship ville heller bruke sine egne ansatte. Holship mener at NTF bryter med EØS-avtalen art. 31 (etableringsfriheten) når de varsler en slik boikott. På den andre siden mener NTF at Holship bryter med organisasjonsfriheten etter EMK art. 11, når de ønsker å benytte egne ansatte. Hovedspørsmålet i saken er om boikott av Holship som NTF har varslet er lovlig, jf. boikottloven § 2. For å svare på sakens spørsmål måtte Høyesterett foreta en balansering mellom EØS og EMK. Høyesterett, som behandlet saken i plenum, kom til at boikotten var ulovlig fordi den hadde et rettsstridig formål. Dommen er avgjort under dissens (11-7). I det forestående vil det foretas en analyse av førstvoterendes, representert av flertallet, rettskildebruk.

2. Analyse

HR benyttet seg av flere relevante rettskildefaktorer. Jeg skal i det videre ta for meg hver enkelt av disse faktorene og si noe om hvorfor disse rettskildefaktorene er relevante rettskildefaktorer og hvilke slutninger som Høyesterett trakk fra de. Etter dette skal jeg se på

Kommentert [A1]: Det er fint at studenten starter innledningen med å forklare hva det er teksten vil handle om, selv om språket i disse første par setningene er litt tungt.

Kommentert [A2]: Veldig bra med presise kildehenvisninger! Dette gjør det enklere å etterprøve det studenten skriver, og øker troverdigheten av påstandene i teksten.

Kommentert [A3]: Kort og godt om rettsanvendelsesprinsipper, rettsregler og subsumsjon. Det er bra at det ikke brukes for mye tid på dette.

Kommentert [A4]: Ryddig å presisere hvilken tilnærming det er som vil brukes i oppgaven.

Kommentert [A5]: Jeg liker veldig godt at studenten starter med å forklare hva saken handlet om. Det gir kontekst for resten av besvarelsen, og gjør det enklere for leseren å forstå studentens senere argumenter.

Kommentert [A6]: Jeg liker veldig godt at studenten starter med å forklare hva saken handlet om. Det gir kontekst for resten av besvarelsen, og gjør det enklere for leseren å forstå studentens senere argumenter.

Kommentert [A7]: Bra at sakens hovedproblemstillinger og konklusjon legges frem allerede her.

Kommentert [A8]: Det finnes mange forskjellige måter å gjøre en domsanalyse på, og ulike metoder kan være bedre egnet for ulike dommer. Ved å gi en forklaring av metoden man vil benytte innledningsvis, signaliserer man for leseren hvilken metode man mener er best egnet til denne konkrete dommen. Dette hever besvarelsen.

hvilken konklusjon flertallet ser kom til, og i denne sammenheng si noe om hvordan slutningene fra de ulike faktorene ble avvleid.

Lov og ordlyd

I premiss 58 går førstvoterende fra å gjengi faktum og over til domspremissene. Det er denne delen av dommen som er interessant i et rettskildeperspektiv (Boe, s. 301). Det er denne delen av dommen som skal analyseres.

Det første førstvoterende tar før seg er lovteksten i boikottloven § 2 i premiss 61 og siterer ordlyden. Førstvoterende ser ikke ut til å forta noen selvstendig ordlydfortolkning av boikottloven § 2. Denne bestemmelsen er det rettslige grunnlaget for hovedspørsmålet og står derfor i en særstilling. I tråd med god rettskildelære går førstvoterende først til lovteksten og ordlyden for å få en større lovforståelse av bestemmelsen.

Blant jurister herjer en konsensus om at lovteksten er den mest tungtveiende rettskildedefaktoren. Lovteksten er relevant fordi den har demokratisk legitimitet i form av lovgiverviljen. I tillegg skaper lovtekst forutberegnelighet ovenfor borgerne, ved at de har mulighet til å innrette seg etter lovteksten (Boe, 2010, s. 275). Lovteksten skal tolkes ut fra en alminnelig språklig forståelse, altså den forståelsen som er naturlig for folk flest. Det er i tillegg et alminnelig slutningsprinsipp at lov teksten skal tolkes på ordet da formuleringene er nøye gjennomtenkt av lovgiver.

Før førstvoterende går inn på hvorvidt boikotten har et rettsstridig formål etter boikottloven § 2 bokstav a. Tar han stilling til hvilken rang internasjonale menneskerettskonvensjoner har etter norsk rett.

I premiss 65 gjengir førstvoterende menneskerettsloven § 2, jf. 3 og trekker slutninger om at angitte internasjonale konvensjoner i bestemmelsen gjelder som "norsk lov" med forrang foran annen lovgivning ved eventuell motstrid. Konvensjoner som er inkorporert ved annen lovgivning, har vanlig lovs trinnhøyde.

Førstvoterende trekker videre inn Grunnloven i premiss 68. Grunnloven er lex-superior. NTF og LO hevder at Grunnloven § 92 er en inkorporasjonsbestemmelse, og at den derfor gir alle de internasjonale menneskerettsbestemmelsene som Norge er bundet av grunnlovsrang. Ordlyden er uklar og førstvoterende trekker inn forarbeidene å avklare det rettslige spørsmålet.

I premiss 80 fastslår LO og NTF at boikotten er beskyttet av Grunnloven § 101. Førstvoterende tar utgangspunkt i EMK artikkel 11 ved tolkingen av Grunnloven § 101 første ledd. Selv om Grl. § 101 ikke inneholder noen uttrykkelig adgang til å gjøre inngrep i organisasjonsfriheten tilsvarende EMK art. 11, nr. 2 finner HR det nødvendig at en slik adgang kan innfortolkes. Dette støttes av forarbeider og rettspraksis.

I premiss 85-86 foretar førstvoterende en drøftelse mellom EØS-artikkel 31 og Grunnloven § 101. EØS-avtalen art. 31 utgjør en fundamental rett for EØS-samarbeidet, og dersom boikott er beskyttet etter grl. § 101 er det nødvendig med en avveining. Førstvoterende slutter at det sentrale med avveiningen er om finne frem til et rimelig balansepunkt mellom de aktuelle rettighetene. Det spiller ikke noen rolle hvilken rettighet man tar utgangspunkt i.

I spørsmålet om den varslede boikotten utgjør en restriksjon på etableringsretten etter EØS-avtalen art. 31 starter førstvoterende med å gjengi EØS-avtalen art. 31 nr. 1.

Kommentert [A9]: En god del av denne seksjonen går ut på å gjengi hva Høyesterett drøftet i de ulike avsnittene i dommen, men inneholder begrenset med analyse fra studentens side. Jeg skulle gjerne sett mer analyse her.

Kommentert [A10]: Fornuftig avgrensning.

Kommentert [A11]: Dette er meget gode poenger, men hvor kommer Boe 2010 fra? Det står ikke noe om denne kilden i litteraturlisten.

Kommentert [A12]: Det er ikke åpenbart om dette gjelder så generelt at det kan kalles et alminnelig slutningsprinsipp. Siste setning i dette avsnittet kunne hatt godt av ytterligere argumentasjon, eller en kilde som støtter påstanden. Likevel er det bra at studenten fremhever betydningen av lovgiverviljen.

Kommentert [A13]: Dette kunne studenten gjerne ha forklart nøyere.

Kommentert [A14]: Studenten burde ha forklart hva dette prinsippet innebærer.

Kommentert [A15]: Forsiktig med språk. Ordet "fastslår" kan antyde at dette er noe domstolen selv konkluderte med. Det ville vært tryggere å skrive "hevder", siden det er snakk om anførsler fra sakens parter.

I premiss 112 foretar førstvoterende en naturlig språklig forståelse av ordlyden i EMK art. 11 og trekker en slutning om at ordlyden tilsier at det er en grunnleggende rettighet å forhandle kollektivt og treffe kollektive tiltak. Den er imidlertid ikke absolutt etter rettspraksis.

NTF og LO har anført at boikotten er i samsvar med ILO-konvensjonen, jf. premiss 121. Førstvoterende er likevel rimelig kjapp med å vise at konvensjonen må avvike for etableringsretten etter EØS-loven § 2.

Forarbeider

I premiss 67-69 trekker førstvoterende inn en innstilling til Grunnloven med uselvstendig relevans (Innst. 186 S (2013-2014) s. 22) for å avklare om Grunnloven § 92 gir de inkorporerte internasjonale menneskerettskonvensjonene grunnlovsrang. Forarbeidene opptrer som tolkningsmoment til lovteksten. Slutningen som trekkes her er at det er klart at Grunnloven § 92 ikke kan tolkes om en inkorporasjonsbestemmelse.

At Høyesterett går videre til forarbeidene er i tråd med god juridisk metode, da lovforarbeidene blir sett på som et relevant og sterkt argument, da langvarig Høyesterettspraksis viser at lovforarbeidene er en viktig argumentkilde i tolkningsprosessen.

Forarbeider er i tillegg til lovteksten en relevant rettskildefaktor som følge av at den er skrevet av kompetente organ, og ligger ofte tett opp til lovteksten og lovformålet. Lovforarbeidene er dokumenter som blir til under lovgivningsprosessen og blir brukt for å avdekke nærmere hva bestemmelsen omfatter. Hovedregelen er at slutninger fra forarbeidene, likt som lovteksten, skal slutes i tråd med en alminnelig språklig forståelse. Vekten til lovforarbeidene vil variere ut ifra dens klarhet og nærhet til lovgiverviljen.

Førstvoterende trekker forøvrig forarbeidene inn i spørsmålet om boikott som ikke har tilknytning til streik er vernet av EMK. Forarbeidene operer her med uselvstendig relevans, da den fungerer som et tolkningsmoment til EMK art. 11. Forarbeider slutter at det ikke gitt at kollektive aksjoner i form av boikott har samme beskyttelse som streik.

Rettspraksis

Førstvoterende trekker inn rettspraksis flere steder i dommen. Høyesterettspraksis utgjør sammen med lovteksten og forarbeidene, rettskildefaktorene med de beste verdigrunnlagene. Vekten til den konkrete dommen vil variere ut ifra om uttalelsen er ratio decidendi-uttalelser, som er uttalelser som retten har bygget avgjørelsen sin på, og obiter dictum-uttalelser som er uttalelser som ikke har betydning for resultatet. Et obiter dictum har etter alminnelig rettskildelære ikke den samme vekten i tolkningsprosessen som ratio-decidendi-uttalelser.

I premiss 72 trekkes rettspraksis inn for å redegjøre for om den varslede boikott har et rettsstridig formål. Dommen Rt. 1997-334 trekkes inn med uselvstendig relevans, for å klargjøre hvordan boikottloven § 2 bokstav a skal forstås. Førstvoterende trekker frem at den nevnte dommen taler for at boikott er en helt vanlig lovlig aktivitet, da den har vært anerkjent som et lovlig kampmiddel i arbeidsretten lenge. Saken har imidlertid ikke drøftet om fortrinnsretten er i strid med etableringsretten etter EØS-avtalen art. 31. Dette tilsier at dommen har lite relevans i den foreliggende saken.

Rettspraksis trekkes senere inn premiss 77, og da som begrunnelse for at nasjonale domstoler normalt må følge EFTA-domstolens forståelse av EØS-retten. Det slutes ut fra disse dommene at nasjonale domstoler ikke kan fravike en tolkningsuttalelse fra EFTA-

Kommentert [A16]: Her hadde studenten en mulighet til å komme med noen bemerkninger til hvordan EØS-avtalen (og EØS-loven § 2) skiller seg fra ILO-konvensjon nr. 137 etter norsk juridisk metode.

Kommentert [A17]: Her kunne studenten ha lagt til en setning som forklarer hvorfor vi bruker lovforarbeider til å supplere lovtekst. Dette gjøres riktignok i de neste par avsnittene, men det ville vært mer ryddig å ta disse poengene samlet.

Kommentert [A18]: Fint argument.

Kommentert [A19]: Veldig bra med en forklaring av hva lovforarbeider er, og hvilken funksjon de har i tolkningsprosessen.

Kommentert [A20]: Studenten kunne ha drøftet dette nærmere. Det er ikke så vanlig å snakke om "alminnelig språklig forståelse" i forbindelse med forarbeider, som gjør det uklart hva studenten egentlig mener.

Kommentert [A21]: Det er fint at studenten kommer med noen tanker om hvordan vekten av lovforarbeider kan variere, men jeg savner at dette holdes opp mot faktum i dommen. For at det skal være en domsanalyse, må studenten forklare hvordan disse generelle reglene kommer frem i dommen.

Kommentert [A22]: Bra at dette tas opp, men studenten burde ha forklart enda tydeligere hva uselvstendig relevans betyr.

Kommentert [A23]: Generaliserende poeng som ikke alltid stemmer. Det er heller ikke klart hva studenten mener med "de beste verdigrunnlagene."

Kommentert [A24]: Godt forklart. Studenten kunne bare ha vært litt tydeligere på hvilken av de to typene uttalelser det er som typisk veier tyngst, og hvorfor dette er tilfellet.

Kommentert [A25]: Fint at studenten presiserer om rettskilden brukes med selvstendig eller uselvstendig relevans.

Kommentert [A26]: Godt poeng, dette viser metodisk bevissthet.

domstolen uten at det foreligger "særlige grunner". Rettspraksis kommer også her inn med uselvstendig relevans, da den trekkes inn for å begrunne hvilken vekt EFTA-domstolens uttalelser har for forståelsen av EØS-retten.

Rettspraksis trekkes senere inn som et argument for at EØS-avtalen også gir beskyttelse mot etableringsrestriksjoner gjennomført av fagforeninger. Det vises da til en EU-domstols dom Viking Line. Denne dommen fungerer altså her som et argument for å tolke EØS-avtalen art. 31. Denne slutningen støttes videre av en uttalelse fra EFTA-domstolen.

Rettspraksis trekkes også inn med uselvstendig relevans i spørsmålet om fortrinnsretten er et lovlig inngrep i etableringsretten etter EØS-avtalen art. 31. Det vises da til blant annet EU-domstolens praksis. Det slutes at restriksjoner på etableringsretten kan rettferdiggjøres med grunnlag i tvingende allmenne hensyn. Denne slutningen støttes av EFTA-domstolens tolkningsuttalelse.

NTF og LO anfører at boikotten tar sikte på å beskytte arbeidstakerne. Førstvoterende avslår denne anførselen ved å vise til rettspraksis i premiss 101. Det slutes at denne grunnen ikke er tilstrekkelig til å anses som tvingende allmenne hensyn. Denne slutningen støttes videre av EFTA-domstolens uttalelse og en annen dom i premiss 105.

NTF får likevel støtte for sitt syn i EU-domstolens dom Europakommisjonen mot Spania. Men førstvoterende ser ikke denne dommen som relevant, da EU-domstolen ikke foretok noen nærmere vurdering om grunnene utgjorde en legitim begrensning på etableringsretten. I premiss 109 kommer førstvoterende følgelig frem til at målsetningen med boikotten har et tvingende legitimt inngrep i etableringsretten.

Rettspraksis trekkes for øvrig også inn med uselvstendig relevans i spørsmålet om den varslede boikotten er beskyttet som grunnrettighet etter EU- og EØS-retten. I premiss 111 trekker førstvoterende inn en rekke dommer fra EU-domstolen og slutter at grunnrettighetene i EU- og EØS-retten omfatter blant annet EMK.

I premiss 113 trekkes den tidligere nevnte dommen Viking-Line inn og Lava-dommen som et argument for at kollektive tiltak ikke er absolutt, men undergitt en begrensning. Denne dommen fungerer altså her som et argument for å tolke EMK art. 11. Førstvoterende slutter at grunnrettighetene må avveies mot hverandre.

Førstvoterende trekker videre inn en dom fra EMD med uselvstendig relevans. At førstvoterende bruker EMDs praksis i tolkningen av EMK er i tråd med god juridisk metode. EMD dømmer etter EMK, og derfor skal norske domstoler ved tolkningen av EMK følge samme metode som EMD. Førstvoterende slutter at retten til streik er beskyttet av emk art. 11.

EFTA-domstolens rådgivende uttalelser

Høyesterett har i den foreliggende saken innhentet rådgivende tolkningsuttalelse fra EFTA-domstolen i spørsmålet om fortrinnsretten til havnearbeiderne utgjør en restriksjon på etableringsretten. Betydningen av EFTA-domstolens rådgivende uttalelse er drøftet i premiss 77 og 78.

I utgangspunktet er tolkningsuttalelser fra EFTA-domstolen ikke bindende for nasjonale domstoler, men bare «rådgivende». Men ved tolkningen av EØS-retten må imidlertid de nasjonale domstolene legge stor vekt på hva EFTA-domstolen har uttalt om hvordan EØS-retten skal forstås. Dette er fordi EFTA-domstolens oppgave er å gi den nasjonale domstolen

Kommentert [A27]: Men i hvilken retning trekker dommen?

Kommentert [A28]: Interessant perspektiv på hvordan Høyesterett bruker EMK og rettspraksis fra EU-domstolen.

Kommentert [A29]: Veldig bra at studenten reflekterer over betydningen av EMD-praksis for tolkningen av EMK.

veiledning om tolkingen av EØS-bestemmelser. Høyesterett skal derfor ikke fravike tolkningsuttalelser fra EFTA-domstolen uten at det foreligger «særlige grunner». Dette tilsier tung vekt i avveiningen.

Kommentert [A30]: Godt argumentert i dette avsnittet. Bra at vekten kommenteres.

Førstvoterende trekker slutning fra EFTA-domstolens uttalelse i premiss 75. Uttalelsen operer her med uselvstendig relevans, da de setter lys på spørsmålet om EØS-avtalen art. 31 er brutt. Førstvoterende trekker slutninger om at en slik boikott utgjør en restriksjon på etableringsretten etter EØS-avtalen art. 31.

EFTA-domstolens uttalelser trekkes for øvrig også inn i spørsmålet om den varslede boikotten utgjør en restriksjon på etableringsretten. Uttalelsene trekkes inn med uselvstendig relevans, da de setter lys på lovforståelsen av EØS-avtalen art. 31. I premiss 95 kommer førstvoterende frem til at EFTA-domstolens uttalelser slutter at det ikke er tvilsomt at den boikott NTF forsøker å påtvinge Holship, er en restriksjon på etablering etter EØS-avtalen art. 31.

EFTA-domstolens tolkningsuttalelser trekkes også inn med uselvstendig relevans i spørsmålet om fortrinnsretten er et lovlig inngrep i etableringsretten etter EØS-art. 31. I premiss 98 slutter førstvoterende at hva som utgjør tvingende allment hensyn må vurderes i lys av grunnrettighetene. Det slutes videre at beskyttelse av arbeidstakere kan være et tvingende allment hensyn.

Reelle hensyn

I premiss 118 kan det se ut som rettsanvenderens egne vurderinger blir trukket inn med uselvstendig relevans. Reelle hensyn blir her brukt som et supplement til de øvrige rettskildene. For at rettsanvenderens egne vurderinger skal være relevante så må de være saklige. Det vil si rettslojale og rettssystemlojale (Boe, 2010 s. 350).

Kommentert [A31]: Her kunne studenten forklart nærmere hvorfor det ser ut som at reelle hensyn blir trukket inn. Ellers veldig bra at dette tas opp.

Målsetningen med boikotten er å ivareta arbeidsinteresser. Førstvoterende legger likevel vekt på at dersom Holship selv får utføre havnearbeidet, så vil det skape arbeidsplasser i Holship. Det foretas en rimelighetsvurdering av hensynet med boikotten. Førstvoterende trekker frem at «Det er vanskelig å se at disse arbeidsplassene i et menneskerettsperspektiv skal veie mindre enn arbeidsplassene ved Administrasjonskontoret». Førstvoterende kommer følgelig til at boikottens formål ikke er en tilstrekkelig tungtveiende begrunnet.

Kommentert [A32]: Godt observert og fin måte å formulere det på.

Vektingsprinsippet

Høyesterett kom følgelig til at boikotten var ulovlig fordi den hadde et rettsstridig formål etter boikottloven § 2 bokstav a.

Vektingsprinsippet forteller hvor mye hver av slutningene førstvoterende har trukket fra de ulike rettskildefaktorene skal vektlegges, for å komme frem til hva rettsregelen skal gå ut på. (Boe, s. 213).

Kommentert [A33]: Dette er en gjentakelse av hva studenten allerede skrev innledningsvis i teksten.

Førstvoterende dommer Skoghøy tar i bruk flere relevante rettskildefaktorer og trekker slutninger fra disse. Det kommer klart frem at det er boikottloven § 2 bokstav a som var avgjørende ved tolking i vid forstand. EFTA-domstolens uttalelser om forståelsen av EØS-retten og rettspraksis fra EU-domstolen er også lagt betydelig vekt på av førstvoterende, og har også hatt avgjørende vekt ved tolking i vid forstand. Forarbeid og rettspraksis gjør seg også gjeldende som relevante tolkningsmomenter ved tolkingen av boikottloven § 2 bokstav a, EMK art. 11 og EØS-avtalen art. 31.

Kommentert [A34]: Dette avsnittet ga en fin oppsummering av hvordan førstvoterende brukte rettskildene i dommen.

Kommentert [A35]: Studenten burde ha forklart forskjellen mellom tolkning i vid og snever forstand.

Hvordan løser Høyesterett at både EU/EØS-regler og EMK-regler kommer til anvendelse i Holship-saken?

Høyesterett foretar en balansering/avveining av de to rettene. Høyesterett velger ikke enten EU/EØS-regler eller EMK-regler. Men avbalanserer de to rettighetene mot hverandre.

Høyesterett løser dette ved å se på hvilke hensyn som kommer inn, hvilke rettskildefaktorer som er relevante og hvilke slutninger som veier tyngst i tolkning i vid forstand.

Er du enig med Tarjei Bekkedal?

Jeg er enig med Tarjei Bekkedal om at Høyesteretts flertall følger en såkalt "balansetest". Etter balansetesten tilnærmer rettighetene seg som likestilte. Høyesterett balanserer EØS og EMK mot hverandre. Etter en bred vurdering avdekket HR hvilken rettighet den aktuelle tvisten er mest i kjernen av. Etter å ha brukt tilnærmingmåten kom flertallet frem til at den planlagte boikotten ville være rettsstridig. Hvis formålet hadde blitt tvunget gjennom, ville det være en form for en næringsregulering, og det er utenfor aksjonsfrihetens kjerne.

Jeg mener at det ble foretatt en avbalansering mellom EØS-avtalen art. 31 og EMK art. 11. Da HR ikke tolker en av rettighetene utvidende, og den andre innskrenkede. Slik som hovedregel og unntak skal. Ingen av rettighetene ble heller krenket. Selv om HR ikke kom frem til en konklusjon som samsvarte 100% med EMK art. 11. Var heller ikke artikkelen krenket.

LITTERATURLISTE:

Boe, Erik Magnus. (2013) Innføring i juss (3. utg) Oslo: Universitetsforlaget.

Kommentert [A36]: Denne setningen ble litt vel generell. Jeg skulle likt å lese studentens refleksjoner rundt Høyesteretts metode her.

Kommentert [A37]: Vanligvis ville det vært ønskelig med en oppsummering av teksten, men i en eksamenssituasjon er det forsvarlig å la være.

Kommentert [A38]: Overordnet: Dette er en meget god besvarelse som svarer på alle spørsmålene i oppgaveteksten.

Teksten virker dekkende for Høyesteretts argumentasjon, men enkelte steder fremstår analysen som et rent sammendrag av førstvoterendes argumentasjon uten at det gjøres mange selvstendige bemerkninger. Det ville ha hevet analysen om studenten i større grad hadde tatt stilling til Høyesteretts juridiske metode. Uansett viser studenten et høyt kompetansenivå i domsanalysen, slik at dette ikke fremstår som noe stort problem.

Jeg savner en kort analyse av mindretallets syn på saken, men med tanke på dommens kompleksitet og tiden til disposisjon på eksamen er det forsvarlig at dette ikke er med i domsanalysen.

Den valgte strukturen på teksten, hvor Høyesteretts argumentasjon er sortert etter rettskilder, gjør det enklere å følge med på domsanalysen som øker kvaliteten på teksten. Studenten kunne ha vurdert å bruke mer plass på å diskutere tolkning i snever og vid forstand, men studenten gjorde en god jobb med å bakte dette inn i de øvrige seksjonene i teksten.

Språket i teksten er bra, og det er enkelt å følge studentens argumentasjon.

Helhetsinntrykket av teksten er meget positivt, særlig med tanke på at dette er ganske tidlig i studieløpet. Teksten gir et godt eksempel på hvordan en domsanalyse kan se ut, og havner derfor i øverste karaktersjikt.

